

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ТАВРІЙСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
імені В. І. ВЕРНАДСЬКОГО
Навчально-науковий гуманітарний інститут
Кафедра спеціально-правових дисциплін

ЗАТВЕРДЖУЮ
Директор інституту

О.О. Ляшко
_____ 2019 р.

РОБОЧА ПРОГРАМА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

ЦИВІЛЬНЕ ПРАВО

за спеціальністю 081 Право
спеціалізації Правознавство
Навчально-науковий гуманітарний інститут

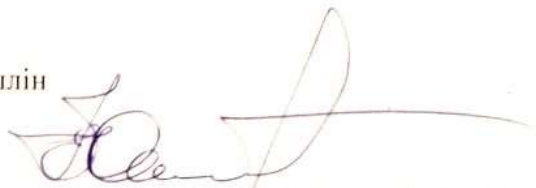
Київ - 2019 рік

Робоча програма навчальної дисципліни "Цивільне право" складена для здобувачів вищої освіти відповідно до програми підготовки фахівців за спеціальністю 081 Право ступеня вищої освіти "Бакалавр" денної та заочної форми навчання

Розробник: Губарев Сергій Володимирович, доцент кафедри спеціально-правових дисциплін Навчально-наукового гуманітарного інституту Таврійського національного університету імені В. І. Вернадського, кандидат юридичних наук.

Робочу програму схвалено на засіданні кафедри спеціально-правових дисциплін
Протокол від 10 жовтня 2019 р.

Завідувач кафедри спеціально-правових дисциплін



РОБОЧА ПРОГРАМА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

Навчальна нормативна дисципліна “Цивільне право” присвячена вивченню загальних положень цивільного права та цивільного законодавства (предмет, метод, функції, система, джерела, правовідносини), правового статусу суб’єктів цивільних правовідносин, правочинів, представництва, особистих немайнових прав, речового права та інтелектуальної власності, інститутів зобов’язального права (загальні положення про зобов’язання, загальні положення про договір), системи договірних та недоговірних зобов’язань (договорів купівлі-продажу, дарування, ренти, найму, підряду, позички, перевезення, зберігання, банківських правочинів тощо) та правових інститутів спадкового права. Опанування курсу ставить за мету підготувати студентів до вивчення нормативного курсу „Цивільне право” та ряду спеціальних цивілістичних дисциплін.

Предметом вивчення дисципліни “Цивільне право” є: основні принципи, доктринальні засади, правові джерела, окремі поняття, терміни, визначення, дефініції, юридичні категорії та інститути загальної та особливої частин цивільного права, особистих немайнових прав, речового права, права інтелектуальної власності, зобов’язального права, специфіка правового регулювання особистих немайнових та майнових відносин, заснованих на юридичній рівності, вільному волевиявленню та майновій самостійності їх учасників відносин, особливості вирішення основних конструкційно-догматичних проблем цивільного права, які зберігають своє науково-практичне значення під час аналізу та розробки сучасного праворозуміння.

З найбільш важливих тем курсу проводяться практичні заняття. На них можуть використовуватись різні форми та методи контролю знань студентів: доповіді, експрес-опитування, доповнення відповіді, вільна дискусія, співбесіда, обговорення рефератних повідомлень, розв’язання казусів та задач, індивідуальні завдання та інші. Рівень знань, підготовленості, ерудиції, активності студентів на семінарах оцінюється викладачем самостійно.

Завершується вивчення дисципліни “Цивільне право” проведенням іспиту. До іспиту допускаються ті студенти, які відпрацювали всі пропущені заняття, виправили

незадовільні оцінки, отримані на практичних заняттях та набрали мінімальну кількість балів.

Орієнтовний перелік питань для підсумкового контролю:

1. Поняття особистих немайнових прав фізичної особи.
2. Види особистих немайнових прав фізичної особи.
3. Зміст особистого немайнового права.
4. Здійснення особистих немайнових прав фізичної особи. Забезпечення здійснення особистих немайнових прав.
5. Обмеження особистих немайнових прав фізичної особи.
6. Захист особистих немайнових прав фізичної особи. Поновлення порушеного особистого немайнового права.
7. Особисті немайнові права, що забезпечують природне існування фізичної особи.
8. Право на життя, охорону здоров'я та медичну допомогу.
9. Право на свободу та особисту недоторканість.
10. Особисті немайнові права, що забезпечують соціальне буття фізичної особи.
11. Право на ім'я.
12. Право на повагу до гідності та честі, право на недоторканість ділової репутації.
13. Формування поняття речових прав в законодавстві України.
14. Поняття та види речових прав за законодавством України.
15. Право власності в системі речових прав.
16. Загальні положення про право власності. Співвідношення понять “власність” і “право власності”.
17. Зміст права власності.
18. Підстави набуття права власності.
19. Здійснення права власності.

20. Тягар утримання майна.
21. Момент виникнення права власності у набувача. Ризик випадкової загибелі речі.
22. Види права власності.
23. Право власності Українського народу.
24. Право приватної власності. Поняття, суб'єкти, об'єкти, зміст.
25. Право комунальної власності. Поняття, суб'єкти, об'єкти, зміст.
26. Право державної власності. Поняття, суб'єкти, об'єкти, зміст.
27. Набуття права власності на новостворене майно.
28. Набуття права власності на перероблену річ.
29. Знахідка. Набуття права власності на знахідку.
30. Бездоглядна домашня тварина. Набуття права власності на бездоглядну домашню тварину.
31. Скарб. Набуття права власності на скарб.
32. Набуття права власності у разі приватизації державного та комунального майна.
33. Набувальна давність.
34. Підстави припинення права власності.
35. Припинення права власності особи на майно, яке не може їй належати.
36. Викуп земельної ділянки у зв'язку з суспільною необхідністю: умови, порядок.
37. Припинення права власності на нерухоме майно у зв'язку з викупом земельної ділянки, на якій воно розміщене.
38. Викуп пам'ятки історії та культури: підстави, порядок.
39. Реквізиція, конфіскація, націоналізація як підстави припинення права власності.
40. Поняття права спільної власності: види, суб'єкти, об'єкти, зміст, підстави виникнення.
41. Поняття та особливості права спільної сумісної власності.
42. Здійснення права спільної сумісної власності.

43. Поділ майна, що є у спільній сумісній власності.
44. Право спільної сумісної власності подружжя.
45. Поняття та особливості права спільної часткової власності.
46. Визначення часток у праві спільної часткової власності.
47. Здійснення права спільної часткової власності.
48. Розпорядження часткою у праві спільної часткової власності.
49. Припинення права на частку у спільному майні за вимогою інших співвласників.
50. Поняття та види способів захисту права власності та інших речових прав.
51. Речово-правові засоби захисту права власності та інших речових прав.
52. Віндикаційний позов.
53. Негаторний позов.
54. Визнання права власності.
55. Позов про вилучення майна з опису.
56. Зобов'язально-правові способи захисту права речових прав.
57. Визнання незаконним нормативного акту та дій органів влади та місцевого самоврядування, що порушують право власності.
58. Земля як об'єкт права власності.
59. Виникнення та припинення права власності на земельну ділянку.
60. Суб'єкти права власності на землю.
61. Право власника на забудову земельної ділянки.
62. Самочинне будівництво.
63. Право на земельну ділянку при придбанні житлового будинку, будівлі або споруди, що розміщені на ній.
64. Поняття житла.
65. Право власності на житло.
66. Суб'єкти та об'єкти права власності на житло.
67. Об'єднання власників житлових будинків, квартир.
68. Поняття та види речових прав на чуже майно.

69. Виникнення та припинення прав на чуже майно.
70. Суб'єкти права володіння чужим майном.
71. Недобросовісне володіння: поняття, види, виникнення.
72. Умови витребування майна з чужого незаконного володіння.
73. Захист речових прав на чуже майно.
74. Поняття та види сервітутів за чинним законодавством.
75. Особистий сервітут.
76. Земельний сервітут.
77. Підстави встановлення емфітевзису.
78. Договір про надання права користування чужою земельною ділянкою для сільськогосподарських потреб: сторони, строк дії, зміст.
79. Підстави припинення емфітевзису
80. Право користування чужою земельною ділянкою для забудови (суперфіцій).
81. Суттєві умови та наслідки укладення договору суперфіцію.
82. Підстави припинення суперфіцію.
83. Поняття творчої діяльності та інтелектуальної власності. Право інтелектуальної власності.
84. Співвідношення права інтелектуальної власності та права власності.
85. Об'єкти права інтелектуальної власності.
86. Суб'єкти права інтелектуальної власності.
87. Майнові та немайнові права інтелектуальної власності.
88. Строк чинності прав інтелектуальної власності.
89. Право інтелектуальної власності на об'єкт, створений з виконанням трудового договору або за замовленням.
90. Авторське право: об'єкти, суб'єкти, виникнення, строки.
91. Суміжні права: об'єкти, суб'єкти, виникнення, строки.
92. Поняття використання твору.
93. Випадки правомірного використання твору без згоди автора.
94. Поняття, суб'єкти, об'єкти права промислової власності.

95. Зміст права промислової власності.
96. Підстави виникнення права промислової власності.
97. Право інтелектуальної власності на винахід.
98. Право інтелектуальної власності на промисловий зразок.
99. Право інтелектуальної власності на сорт рослин, породу тварин.
100. Право інтелектуальної власності на торговельну марку.
101. Право інтелектуальної власності на географічне зазначення.
102. Право інтелектуальної власності на комерційну таємницю.

ПЛАНІ СЕМІНАРСЬКИХ ТА ПРАКТИЧНИХ ЗАНЯТЬ, САМОСТІЙНОЇ ТА ІНДИВІДУАЛЬНОЇ РОБОТИ

Тема 1. Поняття та система особистих немайнових прав фізичної особи.

Завдання до самостійної роботи:

1. Розвиток особистих немайнових прав у цивільному праві УРСР та України.
2. Джерела правового регулювання особистих немайнових відносин.
3. Теорії: а) єдиного особистого немайнового права;
б) множинності особистих немайнових прав.

Реферати до теми:

1. Зміст особистих немайнових прав фізичної особи;
2. Здійснення особистих немайнових прав фізичної особи;
3. Цивільно-правовий захист особистих немайнових прав фізичної особи.

Тема 2. Особисті немайнові права, що забезпечують природне існування фізичної особи

Задача 1. В одній з газет, що видається у м. Дніпропетровськ у 2006 році була опублікована стаття у якій її автор доводив, що керівник Дніпропетровського підпілля під час Великої Вітчизняної війни, герой Радянського Союзу М. співпрацював з окупантами і саме тому Дніпропетровська підпільна організація була знищена. На час публікації, особа про яку йшлося в публікації померла. Син керівника підпілля, довідавшись про названу публікацію звернувся до суду з позовом до газети про спростування опублікованих даних і відшкодування йому моральної шкоди за приниження честі його батька.

Яке рішення повинен винести суд?

Задача 2. Громадянин А. звернувся з позовом до суду в якому просив заборонити роботу автозаправочної станції розташованої поряд з його садибою. Свої вимоги він обґрунтував тим, що за три роки роботи АЗС його здоров'я та здоров'я членів його сім'ї значно погіршилось. Діти стали страждати на алергічні захворювання, часто пропускають школу. Медики запропонували йому змінити місце проживання. Вважаючи, що розташування АЗС поблизу будинку є таким, що загрожує життю та здоров'ю як його так і його близьких то позивач просив знести АЗС і відшкодувати йому шкоду пов'язану з лікуванням його дітей моральну шкоду завдану його сім'ї.

Яке рішення повинен прийняти суд?

Задача 3. Позивач Д. просив суд відшкодувати йому майнову і моральну шкоду завдану лікарем А., який шляхом хірургічного втручання видалив здорову нирку і

залишив хвору. У судовому засіданні хірург А. пояснив, що він робив операцію дотримуючись даних, зазначених у рентгенівських знімках. Крім того дуже важко розрізнити хвору нирку і здорову.

Дайте аналіз спірних правовідносин.

Задача 4. Працівники міліції затримали громадянина С. за підозрою у зґвалтуванні ним неповнолітньої К. Застосувавши до С. погрозу і насильство примусили його визнати себе винуватим у скоєнні злочину. С. був засуджений до 10 років позбавлення волі. Через три роки було затримано громадянина Т. який визнав себе винуватим у скоєнні, за 25 років більше 80 тяжких злочинів, в тому числі і зґвалтування К. С. був виправданий і справа проти нього припинена. Які особисті права С. було порушено? Яким чином С. може захистити свої порушені права?

Тема 3. Особисті немайнові права, що забезпечують соціальне буття фізичної особи.

Задача 1. В одній з центральних газет було надруковано матеріал присвячений 85-річчю Степаненка Петра Васильовича. В публікації зазначалось, що Степаненко Петро з 16 років почав працювати на тракторі. Коли почалась Велика Вітчизняна війна, щоб трактор не дістався ворогу він закопав його в таємному місці, а сам пішов у партизанський загін. Після закінчення війни він відкопав трактор і довгий час працював на ньому в колгоспі. За свою довгу працю він зробив багато доброго односельцям, неодноразово обирався депутатом сільської та районної ради. Був нагороджений багатьма нагородами. Під час ознайомлення з публікацією його правнук Василько, якому було 9 років запитав свого прадіда – чому всі сусіди, інші люди, які спілкуються з прадідом звертаючись до нього називають його Петром Васильовичем, а автор публікації називає його тільки Петром Степченко? П.В. відповів, що він і сам здивований таким використанням його імені.

Дайте правовий аналіз правовідношення що виникло.

Задача 2. В одній з передач обласного радіо мова йшла про Криницького, який багато років пише вірші, але жодного з них не опублікував. У вільний час конструює печі для економного опалення будинків, але жодної конструкції не запропонував бажаним їй застосувати. Збирає він і дикоростучі трави перевіряючи на собі їх вплив на своє здоров'я. Вміє гарно грати на баяні, але жодного разу не приходив з баяном на вечорниці, вміє гарно співати, але на людях ніколи не виступав. Автор передачі назвав ще деякі приклади із життя Криницького, виставляючи його людиною талановитою, але з певними причудами. Прослухавши радіопередачу Криницький звернувся до суду з позовом до радіостанції про відшкодування йому моральної шкоди, завданої шляхом втручання в його особисте життя і розголошення таємниці його життя.

Дайте аналіз спірного питання правовідношення. Яке рішення повинен винести суд?

Задача 3. Студін звернувся з позовом до газети, у якій були опубліковані листи його батька з фронту до своєї дружини – матері позивача. На думку Студіна в листах було багато особистого, не призначеного для публікації. Кореспондент про ці листи довідався у подруги матері Студіна. Після смерті батьків хтось зняв копії з листів і передав кореспонденту. Студін, єдиний син померлих, не давав згоди на таку публікацію. Вважаючи, що така публікація завдала моральної шкоди позивачам, Студін просив суд стягнути 50 тисяч грн. з газети на його користь і вибачитись перед ним за втручання в його особисті папери. Дайте аналіз спірного правовідношення. Яке рішення повинен винести суд?

Задача 4. В засобах масової інформації було повідомлено про дорожно-транспортну пригоду, потерпілим у якій був названий син відомого громадського діяча М. Вважаючи, що згоден на таку інформацію потерпілий не давав М просить зтягти моральну шкоду завдану йому і його синові такою публікацією. М просив допустити його у розгляд справи як представника сина, який на день розгляду справи є непрацездатним. Дайте аналіз спірного правовідношення. Вирішіть справу по суті.

Тема 4. Право власності як складова частина речового права.

Завдання до самостійної роботи:

1. Що таке власність як економічна категорія?
2. Що таке право власності в об'єктивному розумінні?
3. Що таке право власності в суб'єктивному розумінні?
4. Які характерні ознаки об'єктів права власності?
5. Що таке зміст права власності?
6. Які складові частини змісту права власності?

Реферати до теми:

1. Право власності і його місце в системі речових прав.
2. Присадибна ділянка як об'єкт права приватної власності.
3. Особливості здійснення права власності малолітніми особами та особами, визнаними недієздатними.

Задача 1. До приватного підприємця Груші прибилась корова. Оскільки корову нічим було годувати, підприємець зарізав її. М'ясо продав на базарі, а шкуру передав на заготівельний пункт в обмін на шкіряні вироби.

Через два місяці до Груші звернувся власник корови.

До кого і які вимоги він може пред'явити?

Задача 2. В Українське посольство в Російській Федерації звернувся громадянин Росії Жуліков. Він заявив що до приєднання Західної України до СРСР у місті Костополь Ровенської області у власності його діда Агродена Жулікова був

лісопильний завод. Радянська влада завод конфіскувала, а сам А Жуліков емігрував у Францію. Заявник просив передати йому як єдиному спадкоємцю А.Жулікова у власність завод, що належав його дідові.

Яку відповідь повинно надати заявникові посольство?

Задача 3. Ставров заключив з бригадою робітників договір на капітальний ремонт своєї дачі. Під час реставрації печі один з робітників виявив шкатулку з золотими монетами і дорогоцінностями. Довідавшись про це, власник дачі звернувся з вимогою про передачу йому шкатулки з знайденими цінностями. Робітник відмовився від передачі цінностей, заявивши при цьому, що вони належать йому, бо він їх знайшов. На свою частку цінностей стали претендувати й інші члени бригади, що виконували ремонтні роботи.

Як вирішити спір?

Задача 4. Чумаченко купив у Лавренка автомобіль «Жигулі», посвідчивши цей право чин у нотаріуса. Через декілька днів після того Лавренко самовільно забрав автомобіль і відмовився його повертати до тих пір, доки Чумаченко додатково не заплатить йому 10 тисяч гривень. Чумаченко звернувся з позовом до суду, вимагаючи повернути йому автомобіль. Суд в позові відмовив, посилаючись на те, що Чумаченко не встиг зареєструвати машину у МРЕВ ДАІ на своє ім'я, а тому права власності у Чумаченко не виникає. Правочин між Чумаченком і Лавренком повинен вважатись не укладеним.

Чумаченко звернувся із скаргою в апеляційний суд. Яке рішення повинен прийняти апеляційний суд?

Тема 5. Форми та види права власності.

Завдання до самостійної роботи:

1. Яким чином Український народ здійснює належне йому право власності?
2. В чому специфіка права приватної власності у порівнянні з іншими формами власності?
3. Яке місце законодавець відводить праву державної власності?
4. Хто є власником майна, що складає комунальну власність?
5. Які є види права власності?

Задача 1. Подружжя Грушецьких у 1999 році вступило в житлово-будівельний кооператив з метою поліпшення своїх житлових умов. У 2002 році вони вселились в трикімнатну квартиру розміром 64 м². У 2008 році вони вирішили продати квартиру, але голова житлово-будівельного кооперативу не дав згоди на продаж квартири, мотивуючи свою відмову тим, що квартира не є їх власністю, а належить на праві власності житлово-комунальному кооперативу, бо подружжя Грушецького ще не викупило цієї квартири. Грушецькі звернулись до суду з позовом до житлово-

будівельного кооперативу про надання дозволу на продаж належної їм квартири. Яке рішення винесе суд?

Задача 2. Уявимо, що Європейський суд задовольнив позов Румунії до України про визнання острова Зміїний скалою. Таке рішення може призвести до втрати Україною частини її континентального шельфу з усіма природними ресурсами, що там знаходяться. Чи підлягатиме рішення суду виконанню?

Задача 3. Тихомиренку, який працював слюсарем на заводі КВРЗ у 2007 році було надано квартиру у будинку, що належить заводу. У березні 2008 року Тихомиренко звернувся в Солом'янську районну державну адміністрацію з заявою, про надання йому дозволу на приватизацію одержаної квартири. Йому було відмовлено у задоволенні прохання на тій підставі, що квартира знаходиться у відомчому будинку і не може бути приватизованою. Тихомиренко звернувся з позовом до суду про визнання рішення Солом'янської РДА незаконним. Яке рішення повинен винести суд?

Задача 4. Прохоренко звернулася з позовом до суду про вселення та визнання за нею права на 1/3 частину квартири, у якій вона проживала 6 років як член сім'ї наймача. У судовому засіданні було встановлено, що у 2001 році Прохоренко зареєструвала шлюб з Прохоренко П. і була вселена в квартиру у якій проживали Прохоренко П. і його мати Сахнівська. Сахнівська не заперечувала проти вселення позивачки у квартиру, але письмової згоди на її реєстрацію не давала. Прохоренко проживала у спірній квартирі без реєстрації. У паспорті місцем її проживання значилася адреса проживання її батьків в м. Коростень. Батьки Прохоренко проживали в будинку, що належить їм на праві приватної власності. У 2007 році спірна квартира була приватизована Прохоренком П. і Сахнівською. Довідавшись про це Прохоренко заявила свою незгоду з такою приватизацією, заявивши, що за 6 років проживання вона також набула права власності на частку квартири. У тому ж 2007 році шлюб між Прохоренко і Прохоренко П. було розірвано, після чого її в спірну квартиру не пустили, що і послужило причиною звернення її до суду. Відповідачі проти позову заперечували, вважаючи, що Прохоренко не набула права на квартиру бо була вселена без письмової згоди на це Сахнівської.

Яке рішення повинен прийняти суд?

Задача 5. Сільська рада села Підгайне своїм рішенням встановила плату за проїзд вантажівок по вулицях села, які вивозили деревину заготовлену у сусідньому лісі, крім того була встановлена плата за будівельний пісок, який брали будівельники сусіднього міста з кар'єру, що знаходився на території сільської громади. Будівельники і покупці деревини звернулися до суду з позовом визнати рішення сільської ради незаконним.

Яке рішення повинен винести суд?

Тема 6. Поняття речового права на чуже майно.

Завдання до самостійної роботи:

1. Співвідношення права власності і права на чуже майно як видів речових прав.
2. Договір як підстава виникнення і припинення права на чуже майно.
3. Закон як підстава виникнення речового права на чуже майно.
4. Захист права на чуже майно.
5. Право користування земельною ділянкою для сільськогосподарських потреб.
6. Право користування чужою земельною ділянкою для забудови.

Реферати до теми:

1. Способи здійснення права власності.
2. Ризик випадкового знищення та випадкового пошкодження майна.
3. Набувальна давність і її специфіка по відношенню до позовної давності.

Тема 7. Види речових прав на чуже майно.

Завдання до самостійної роботи:

1. Співвідношення права власності і права на чуже майно як видів речових прав.
2. Що означає поняття «сервітут»?
3. Які ви знаєте види сервітутів?
4. Суперфіцій – це...?

Реферати до теми:

1. Земельні сервітути.
2. Особисті сервітути.
3. Інші речові права на чуже майно.

Задача 1. Саєнко у 2003 році одержав присадибну земельну ділянку для зведення на ній житлового будинку та інших будівель і споруд. У зв'язку з відсутністю у нього коштів на будівництво він у 2008 році уклав договір з Комаренком про передачу йому земельної ділянки для зведення на ній торгового комплексу. Селищна рада за поданням прокурора винесла рішення про вилучення земельної ділянки у Саєнка у зв'язку з використанням її не за призначенням.

Наєнко звернувся з позовом до суду про визнання рішення селищної ради недійсним, посилаючись на ч. 1 ст. 413 ЦК України де сказано, що власник земельної ділянки має право надати її в користування іншій особі для будівництва промислових, побутових та інших будівель і споруд.

Яке рішення повинен прийняти суд?

Задача 2. Ніна Гробчак 2000 році зареєструвала шлюб з Вістом. Він вселився в будинок Гробчак, що належав їй на праві приватної власності, як член сім'ї. У 2006 році Віст поїхав на заробітки в Росію. Ніяких відомостей про себе не подавав, тож у

березні 2008 року Гробчак звернулась до суду з заявою про визнання Віста безвісно відсутнім. Суд виніс рішення, яким дана заява була задоволена. Віст був виселений з будинку як такий, що був відсутній без поважних причин більше року.

У серпні 2008 року Віст звернувся з позовом до суду про вселення, бо вважав що він був відсутній з поважних причин. Гробчак була проти вселення Віста у свій будинок і подала позов про розірвання з ним шлюбу. В судовому засіданні Віст був проти розірвання шлюбу і просив суд визнати за ним право на проживання у будинку Гробчак і вселити його в цей будинок. Яке рішення повинен прийняти суд?

Задача 3. Підприємець Луценко взяв в оренду заплаву річки Журка для заготівлі сіна. Внаслідок перекриття дороги до річки, худоба селян, що випасалась на вигоні за селом була позбавлена води. На звернення селян до Луценка про обладнання водою для худоби він не реагував.

Селяни звернулись з позовом до суду про покладення обов'язку на Луценка обладнати водогін для худоби селян. Луценко заперечував проти позову, посиляючись на те, що в договорі з сільською радою нічого не сказано про його обов'язок обладнати водогін, тому він відмовляється це робити.

Дайте правовий аналіз спірних відносин.

Задача 4. У березні 1995 року Борщ передав Котенку строком на 3 роки належну йому садибу, розташовану на значній відстані від міста, в якій він проживав. Після спливу трьох років Котенко продовжував користуватись садибою. У серпні 2008 року Котенко звернувся до суду з заявою про визнання за ним власності на садибу Борща за набувальною давністю. Борщ, якому стало відомо про заяву Котенка, надіслав заперечення проти передачі садиби у його власність. Дайте аналіз спірного правовідношення.

Вирішіть справу по суті.

Тема 8. Поняття та способи захисту права власності.

Завдання до самостійної роботи:

1. У чому різниця між захистом права власності та охороною права власності?
2. Який принцип рівних умов захисту всіх суб'єктів права власності?
3. Що лежить в основі класифікації засобів захисту права власності?
4. Що таке речовий позов у праві та його загальна характеристика.
5. Що таке віндикаційний позов та яка його загальна характеристика.
6. Які особливості витребування грошей та цінних паперів на пред'явника?
7. У чому суть негативного позову та яка його загальна характеристика?

Реферати до теми:

1. Співвідношення понять “захист права власності” і “охорона права власності”.
2. Способи захисту права власності.
3. Право на самозахист права власності.

Тема 9. Віндикаційний позов як спосіб захисту права власності.

Задача 1. В 2003 році з квартири Косолапова було викрадено майно на суму двадцять тисяч гривень. Злочинців не було знайдено.

У 2007 році Косолапов побачив своє пальто на громадянина Зозулі, який пояснив, що пальто він купив у 2007 році в комісійному магазині. Оскільки Зозуля не забажав віддати пальто, Косолапов звернувся до суду з позовом про витребування пальта в Зозулі. Яке рішення повинен винести суд?

Задача 2. Іван Муромець, від'їжджаючи у відрядження на два роки, залишив рояль у свого знайомого Сергія Сухого. Повернувшись з відрядження Муромець довідався, що Сухий продав рояль Абрамову. Муромець звернувся з позовом до Абрамова і Сухого про повернення роялю, відмовившись від одержання грошей за рояль. Вирішіть справу по суті.

Задача 3. З ломбарду була викрадена шуба, яку здав на збереження Варивода. Через деякий час шубу виявили в комісійному магазині. Здав цю шубу на комісію Альтов, заявивши в міліції, що купив її на ринку.

Дайте аналіз спірного правовідношення.

Задача 4. В листопаді 2007 року Киряненко залишив шкіряний портфель з книжками в вагоні метро. Громадянка Виговська знайшла зазначений портфель і звернулася в міліцію, пояснивши про свою знахідку. В міліції записавши її адресу, пояснили, що вона може знайдений портфель тримати в себе. В грудні 2008 року Виговська подарувала знайдений портфель своєму племіннику Страхову – студентові університету. А у січні 2009 року Киряненко випадково зустрівся з Страховим і виявив у нього свій портфель. На вимогу повернути портфель, студент пояснив, що це подарунок тітки, яку він вважає порядною людиною і яка не могла дарувати чужі речі.

Дайте аналіз спірних правовідносин. Як вирішити цю справу?

Задача 5. Захаренко передав частину свого майна Купчаку в користування за договором позички. Через деякий час Захаренко довідався, що Купчак продав плуга Зайченку, а борону подарував своїй сестрі Лопаті. Захаренко звернувся з позовом до Зайченка і Лопати про витребування майна.

Дайте аналіз спірних правовідносин.

Тема 10. Негаторний позов, як спосіб захисту права власності

Задача 1. Неподалік від села Глушки було виділено земельну ділянку для будівництва гаражів автовласником сусіднього селища. Ділянка була вирівняна, засипана низина і на ній було збудовано 120 гаражів. Весною коли почав танути сніг,

талі води затопили садиби багатьох селян, завдавши їм значної шкоди. Селяни звернулись з позовом до суду, в якому просили відшкодувати збитки і моральну шкоду, пояснюючи свої вимоги тим, що затоплення їх садиб відбулось у зв'язку з тим, що була засипана низина у якій ці води накопичувались і не завдавали шкоди селянам.

Власники гаражів були проти позову, посилаючись на те, що гаражі були збудовані згідно затвердженого плану, були належним чином зареєстровані. Ніяких зауважень при реєстрації органів не було зроблено.

Дайте правовий аналіз спірного правовідношення. Як вирішити справу?

Задача 2. Глухенький, будучи співвласником будинку вирішив розширити належну йому частину будинку шляхом прибудови двоповерхової споруди. Інша співвласниця будинку була проти задуманого Глухеньким будівництва, але він зауваження не взяв до уваги. Після закінчення будівництва Глухенький зареєстрував його в БТІ. Через деякий час співвласниця будинку звернулась до суду з позовом про значення прибудови бо вона затіняє вікна її кімнати внаслідок чого в приміщенні з'явилась сирість і воно стало непридатним для проживання.

Глухенький з позовом не погодився, пояснюючи свою незгоду тим, що він погодив будівництво усіма службами і воно не є самовільним.

Дайте аналіз спірних правовідносин.

Тема 11. Загальні положення про спадкове право.

Завдання для самостійної роботи:

1. Що таке спадкування?
2. У якому зв'язку знаходиться відкриття спадщини з місцем та часом смерті спадкодавця?
3. Що таке поняття спадкової маси?
4. Хто має право на спадкування?
5. Що таке об'єкти спадкування?

Реферати до теми:

1. Поняття та значення спадкового права у цивільному праві України.
2. Спадкова маса.
3. Заповіт: види, порядок оформлення.
4. Спадкування у частці спільної власності.
5. Спадкування права на земельну ділянку.
6. Спадкування житла.

Тема 12. Спадкування за заповітом.

Задача 1. Мотовиленко все своє майно заповів Дроздовій. Після смерті Мотовиленка в нотаріальну контору подали заяви про прийняття спадщини Дроздова, сорокарічна дочка померлого, мати померлого, 1923 року народження, син померлого 1979 року народження – інвалід третьої групи, утриманка померлого, яка перебувала на утриманні десять років. Майно померлого було оцінено на суму триста тисяч гривень. У зв'язку з тим, що між зацікавленими особами виник спір, нотаріус запропонував їм звернутись до суду з позовом про вирішення спору.

Дайте аналіз спірних правовідносин. Яке рішення повинен прийняти суд?

Задача 2. Проценко у заповідальному відказі зазначив, що одну з кімнат належного йому будинку він відказує своєму племіннику для постійного місця проживання. Через п'ять років після прийняття спадщини відказоодержувач одружився і вирішив всилити в приміщення де проживав і свою дружину. Інші спадкоємці – власники будинку, заперечували проти вселення в будинок дружини відказоодержувача. Вважаючи, що відказоодержувач є власником відказаного йому приміщення він звернувся з позовом до власників приміщення про визнання за ним права власності на кімнату і вселення в неї його дружини.

Дайте аналіз спірного правовідношення. Яке рішення повинен прийняти суд?

Задача 3. Обмежено дієздатний Сайко вирішив написати заповіт, у якому зазначив, що будинок, який належить йому на праві власності він заповідає своїй дружині Галині, легковий автомобіль – сину Василю, картини, автором яких є він, заповідає своїй племінниці, деякі належні йому речі побутового призначення (рубанок, набір стамесок тощо, на загальну суму 300 грн.) заповідає сусідові Селегею. Довідавшись про те, що Сайко є обмежено дієздатною особою нотаріус відмовив йому у посідчені заповіту.

Дайте аналіз такого правовідношення? Чи вірно вчинив нотаріус?

Задача 4. Каховський, який перебував у фактичних шлюбних відносинах з Лісовою уклав заповіт на користь свого племінника Юрловського. В заповіті було зазначено, що все належне йому майно після його смерті він заповідає Юрловському. Після смерті Каховського у нотаріальну контору звернулись Лісова і Юрловський. У зв'язку з виникненням спору нотаріус порадив Лісовій і Юрловському звернутись до суду. Юрловський відмовився звертатись до суду, бо вважав, що він є єдиним спадкоємцем майна Каховського. Лісова до суду звернулася з заявою про встановлення факту перебування її у фактичних шлюбних відносинах з 1993 року (15 років) з Каховським.

Суд встановив такий факт. Після чого Лісова знову звернулася до нотаріуса з заявою про прийняття спадщини.

Дайте аналіз спірних правовідносин. Як повинен вчинити нотаріус?

Тема 13. Спадкування за законом.

Задача 1. Коли померла мати Петра, Василя та Сергія Никитіних, вони вирішили, що Петро і Василь візьмуть собі особисті речі матері, частину меблів і столовий посуд. Усе інше в тому числі і будинок, вирішили залишити Сергієві. Після спливу 9 місяців Петро раптом став претендувати ще й на половину будинку. Василь заявив, що заперечує проти вимог Петра і якщо справа дійде до суду, то відмовиться від права спадкування будинку на користь брата Сергія. Петро звернувся до адвоката, який запевнив його в тому, що він матиме право на $\frac{1}{2}$ будинку, бо Василь відмовитися від своєї частки на користь брата вже не може, і пояснив, що потрібно звертатися до суду з позовом про продовження строку для прийняття спадщини. Вирішіть справу.

Задача 2. Громадянин Крутигора заповів усе своє майно інституту, в якому працював. Заповіт був оскаржений обома його синами. Старший син посилався на те, що він, будучи шахтарем, пішов на пенсію у 55 років і тому на день відкриття спадщини (йому до цього часу виповнилося 58 років) був вже три роки непрацездатним і просив визнати за ним право на обов'язкову частку. Аналогічну вимогу заявив і молодший син громадянина Крутигори, оскільки він, хоча і продовжував працювати, але був інвалідом II групи. Представник інституту визнав в суді позов старшого з братів і просив відмовити другому позивачеві, посилаючись на те, що при заробітку в 500 грн. та пенсії по інвалідності останній не може бути визнаний таким, що має право на обов'язкову частку у спадщині. Вирішіть справу.

Задача 3. Подружжя Миколайкових мали сина, неповнолітню доньку, тітку та на їх утриманні знаходився вже протягом 3-х місяців 79 літній родич Петренко, який весь час проживав спільно з ними. У травні 2005 року Петренко помер, після його смерті відкрилася спадщина загальною вартістю 150 тис. грн., включаючи предмети домашнього вжитку вартістю 20 тис. грн. Визначте коло спадкоємців та вартість майна, яке кожен з них отримає.

Задача 4. Громадянка Двірко звернулася з позовом до Каліушко про поділ спадкового майна. Позивачка зазначила, що у серпні 2005 року помер її та відповідача батько. Після смерті залишився будинок, гараж, дача та автомобіль. Двірко та Каліушко отримали свідоцтво про право на спадщину і у березні 2005 року продали житловий будинок і гараж. Позивачка зазначала, що вона разом із відповідачкою вживала заходів до збереження будинку, наглядала за ним та обробляла земельну ділянку біля нього, тому її потрібно вважати такою, що прийняла спадщину.

Вирішіть спір. Які дії свідчать прийняття спадщини?

Задача 5. У червні 2005 року помер пенсіонер Валько. Після його смерті залишилися: недобудований житловий будинок, гараж, автомобіль, телевізор, меблі

та бібліотека. У пенсіонера було два сини від різних дружин, які проживали за межами України і ніякої допомоги Валько не давали. Валько за життя був членом КСП і мав майновий пай у розмірі на 20 тис. грн., а також йому була не виплачена пенсія за три останні місяці.

Визначте майно, яке спадкують закликані до спадкування його сини.

Задача 6. Після смерті Христенка до нотаріальної контори звернулися його діти Петро і Ніна з проханням видати свідоцтво про право на спадщину. Нотаріус з'ясував, що Петро і Ніна – кровні діти Христенка, однак декілька років тому після смерті їх матері були усиновлені іншими громадянами: Петро за згодою батька, був усиновлений подружжям Попових, а Ніна – подружжям Ніченків. Інших осіб, які могли б бути спадкоємцями Христинка, не було.

До кого перейде спадкове майно?

Тема 14. Загальні положення про право інтелектуальної власності.

Завдання для самостійної роботи:

1. Що є об'єктами права інтелектуальної власності?
2. Хто виступає суб'єктами права інтелектуальної власності?
3. Які особисті немайнові права на об'єкти інтелектуальної власності?
4. Які майнові права на об'єкти інтелектуальної власності?
5. Яким чином відбувається розпорядження правом на об'єкт інтелектуальної власності?
6. Що таке вільне використання майнових прав?

Реферати до теми:

1. Творчість, творча діяльність та інтелектуальна власність.
2. Теорії права інтелектуальної власності.
3. Система законодавства України у сфері інтелектуальної власності.
4. Права інтелектуальної власності на об'єкт, створений у зв'язку з виконанням трудового договору та на замовлення.
5. Всесвітня організація інтелектуальної власності (ВОІВ), її функції.
6. Державна система охорони прав інтелектуальної власності в Україні.

Тема 15. Авторське право та суміжні права

Завдання для самостійної роботи:

1. Хто виступає суб'єктом авторського права?
2. Які ознаки об'єктів авторського права?
3. Як визначається момент виникнення авторського права?
4. Який строк дій авторського права?
5. Як розуміти вільне використання об'єктів авторського права?
6. Хто може бути суб'єктами суміжних прав?

7. Які ознаки об'єктів суміжних прав?
8. Як визначається момент виникнення суміжних прав?
9. Який строк дій суміжних прав?

Реферати до теми:

1. Суміжні права: related rights або neighboring rights?
2. Авторське право перекладача.
3. Комп'ютерна програма як об'єкт авторського права.
4. Боротьба з піратством: програма Список 301.
5. Захист авторського права та суміжних прав в Інтернеті.

Тема 16. Право інтелектуальної власності на винаходи та інші результати промислової власності.

Задача 1.

Технік Черненко вніс пропозицію про зміну розташування окремих частин верстату і про заміну одних деталей цього верстату іншими. Такі зміни дали деякий технічний ефект і Черненко подав заявку на видачу йому патенту на цей винахід.

В цьому йому було відмовлено на тій підставі, що в його пропозиції відсутні ознаки новизни.

Чи може Черненко претендувати на будь-який спосіб охорони своєї пропозиції?

Задача 2.

Три лікарі Марочкин, Лукашин і Швидкий працювали в лабораторії одного з науково-дослідних інститутів над одержанням вакцини для лікування легеневих захворювань. Робота їх закінчилась успішно і вакцина стала виготовлятися і застосовуватись при лікуванні хворих.

Марочкин, а потім Лукашин і Швидкий подали заявки до Установи на одержання патенту. Марочкин стверджував, що автором вакцини є він, що ідея по якій проводилися експериментальні пошуки вакцини була подана ним, а Лукашин і Швидкий тільки технічно виконували ці експерименти. Лукашин і швидкий доводили, що без цих лабораторних досліджень неможливо було б встановити ефективність вакцини.

Науково-дослідний інститут в лабораторії якого працювали заявники звернувся з заявою видати патент на ім'я інституту, оскільки даний винахід є службовим. Хто і яким чином повинен вирішити ці спори?

Задача 3.

А. одержав патент на свій винахід. Яким чином він може його використати?

Задача 4.

Інженеру Ф. було відмовлено у видачі патенту за мотивом відсутності новизни. Де він може оскаржити таку відмову?

Задача 5.

20 квітня 2002 року, студент одного з технічних вузів Панченко при захисті дипломного проекту демонстрував креслення винайденого ним апарата для друкування кольорових гравюр і штампів способом, що раніше не практикувався. Закінчивши інститут, він вирішив оформити свої права на винахід названого апарата і в лютому 2003 року подав заявку на видачу йому патенту.

Дослідження на наявність винахідницького рівня і промислової придатності для використання було підтверджено, але наявність новизни не було встановлено на тій підставі, що креслення апарата демонструвались автором на захисті дипломного проекту.

Чи є у Панченка підстави для оскарження даного рішення і яким шляхом він може здійснити це оскарження?

Задача 6.

Майстер цеха Солод вніс пропозицію замінити у виробництві фарбника одну із його основних частин, що значно підвищило якість фарбника і здешевило його вартість. Солод звернувся за одержанням патенту, але йому в цьому було відмовлено на тій підставі, що на одержану хімічним шляхом речовини патенти не видаються.

Чи вірно йому відмовлено? Чи може Солод оскаржити відмову і де?

Завдання для самостійної роботи:

1. Яке визначення поняття права промислової власності?
2. Хто є суб'єктами права промислової власності?
3. Що виступає об'єктом права промислової власності?
4. Який строк охорони прав на об'єкти промислової власності?
5. Як визначається момент виникнення прав на об'єкти промислової власності?
6. Яким чином припиняється право на об'єкти промислової власності.

НАВЧАЛЬНО - МЕТОДИЧНІ МАТЕРІАЛИ ДЛЯ КОНТРОЛЮ

Орієнтовні форми контролю знань на семінарських та практичних заняттях:

- доповідь (виступ на задану тему);
- доповнення доповіді;
- вирішення задачі;
- експрес опитування;
- колоквіум;
- участь в дискусії;
- виконання самостійної роботи;
- тестування;
- реферат (письмова робота на задану тему із планом, списком літератури та висновками);
- письмове рецензування наукової статті;
- анотація наукової статті;
- підсумкова контрольна робота.

У випадку відсутності здобувача вищої освіти на лекції або семінарському занятті він **зобов'язаний** відпрацювати пропущене заняття через усне опитування в поза аудиторний час (час консультацій викладача) або відпрацювати пропущене заняття протягом одного тижня з моменту його появи.

Критерії оцінок. При оцінювання якості навчання враховуються наступні компоненти:

1. рівень знань (глибина і міцність, користування понятійним апаратом, послідовність і точність відповіді);
2. навички самостійної роботи (опрацювання додаткової літератури, робота з із законодавством).

Оцінювання знань здобувачів вищої освіти здійснюється за 100-о бальною системою.

"А" 90-100 (відмінно) - повне системне викладення отриманих знань. Припускаються одиничні несуттєві помилки, які самостійно виправляються здобувачем вищої освіти. Виділення істотних ознак навчальної дисципліни, що вивчається за допомогою аналізу і синтезу, виявлення причинних зв'язків, формулювання висновків і узагальнень, вільне оперування відомими фактами і відомостями. Виявлення пізнавальної активності, пізнавально-творчого інтересу до навчальної дисципліни, що вивчається.

"В-С" 80-89; 75-79 (добре) - повне системне викладення отриманих знань. Припускаються одиничні несуттєві помилки, які виправляються здобувачем вищої освіти при вказівці викладача на помилку. Виділення істотних ознак навчальної дисципліни, що вивчається, за допомогою аналізу і синтезу, виявлення причинних зв'язків, формулювання висновків і узагальнень, у яких можуть бути окремі несуттєві помилки. Підтвердження вивченого відомими фактами і відомостями.

"D-E" 66-74; 60-65 (задовільно) - Неповне викладення одержаних знань, що не перешкоджає засвоєнню наступного програмного матеріалу. Припускаються окремі суттєві помилки, які виправляються за допомогою викладача. Утруднення при виділенні суттєвих ознак навчальної дисципліни, що вивчається, а також при виявленні причинних зв'язків і формулюванні висновків.

"FХ" 30-59 (незадовільно) - Неповне, нелогічне, безсистемне викладення навчального матеріалу, суттєві помилки, які не виправляються навіть за допомогою викладача. Повне незнання або нерозуміння навчального матеріалу (здобувач вищої освіти не може відповісти на жодне поставлене запитання). Недостатня самостійність - здобувач вищої освіти потребує додаткових запитань від викладача при відповіді на поставлене питання. Пасивність та відсутність пізнавального інтересу до навчального предмету, що вивчається. Відсутність уваги на заняттях та інтересу до обраної професії.

ОСНОВНІ НОРМАТИВНО-ПРАВОВІ АКТИ ТА ЛІТЕРАТУРА

1. Гриняк А. Б. Теоретичні засади правового регулювання підрядних зобов'язань у цивільному праві України: монографія. К.: НДІ приватного права і підприємництва НАПрН України, 2013. 374с.
2. Гриняк А. Б. Особливості розмежування договорів підряду та договорів із надання послуг // Підприємництво, господарство і право. 2012. № 4. С. 18–20.
3. Губарєв С. В. Власність іноземних громадян та іноземних держав: цивільно-правові аспекти // Науковий вісник Київського національного університету внутрішніх справ. – 2005. – Вип. 2. – С. 72–78.
4. Губарєв С. В. Право власності на земельні ділянки багатоквартирних жилих будинків // Науковий вісник Київського національного університету внутрішніх справ. – 2006. – Вип. 2. – С. 113–117.
5. Губарєв С. В. Набуття права власності на присадибну земельну ділянку чи садибу // Часопис Київського університету права НАН України. – 2008. – Вип. 3. – С. 193–197.
6. Губарєв С. В. Правоздатність фізичної особи як суб'єкта правовідносин власності на присадибну земельну ділянку чи садибу // Науковий вісник Київського національного університету внутрішніх справ. – 2008. – Вип. 4. – С. 28–33.
7. Губарєв С. В. Поняття права власності на присадибну земельну ділянку в об'єктивному і суб'єктивному розумінні // Науковий вісник Київського національного університету внутрішніх справ. – 2008. – Вип. 5. – С. 72–78.
8. Губарєв С. В. Земельна ділянка як об'єкт цивільного права // Науковий потенціал майбутнього України на шляху до європейської інтеграції: Вісник Академії митної служби України: наук.-практ. конф. – Дніпропетровськ – 2004. – Вип. 1. – С. 86–90.
9. Губарєв С. В. Правовий режим садиби як об'єкта права власності // Проблемні питання цивільного та господарського права: Зб. матеріалів Міжнар. наук.-практ.

конф. – Харків: Вид. центр Харків. нац. ун-ту ім. В. Н. Каразіна, 2007. – С. 372– 375.

10. Губарєв С. В. Цивільно-правове регулювання лізингу в Україні // Актуальні питання цивільного та господарського права: матеріали всеукраїнської науково-практичної конференції. – К., 2009 - с.123-127.

11. Губарєв С. В. Правовий режим садибної земельної ділянки (садиби) як об'єкта цивільних правовідносин // Юриспруденція в теорії і на практиці: питання вдосконалення правової грамотності: матеріали всеукраїнської науково-практичної конференції. – К., 2009 - с.21-28.

12. Губарєв С. В. Договір оренди транспортних засобів // Правова система України: сучасні тенденції та фактори розвитку: матеріали круглого столу. – К., 2009 - с.112-115.

13. Губарєв С. В. Договір найму (оренди) житла за цивільним законодавством України // Право і держава: проблеми розвитку та взаємодії у ХХІ ст.: матеріали круглого столу. – К., 2010 - с.91-95.

14. Губарєв С. В. Відповідальність за договором підряду // Роль права та закону в громадянському суспільстві: матеріали круглого столу. – К., 2010 - с.32-37.

15. Губарєв С. В. Послуга в цивільному праві // Держава і право в умовах глобалізації: реалії та перспективи: матеріали всеукраїнської науково-практичної конференції. – К., 2010 - с.123-127.

16. Губарєв С. В., Бірюков І. А. Право власності фізичної особи на садибну земельну ділянку (садибу). – К., ННЦ «ІАЕ» - 2011. – 168 с.

17. Губарєв С. В. Договір про надання послуг з трансляції (ретрансляції) телерадіопрограм (телерадіопередач) кабельним телебаченням // Сучасні наукові дослідження представників юридичної науки – прогрес законодавства України майбутнього: матеріали всеукраїнської науково-практичної конференції. – К., 2011 - с.62-65.

18. Губарєв С. В. Правове регулювання перевезення вантажів залізничним транспортом // Тенденції та пріоритети реформування законодавства України: матеріали всеукраїнської науково-практичної конференції. – К., 2011 - с.47-51.

19. Губарєв С. В. Особливості укладання договорів перевезення вантажів автомобільним транспортом // Актуальні проблеми правових наук в євроінтеграційному вимірі: матеріали міжнародної науково-практичної конференції. – К., 2011 - с.27-32.

20. Губарєв С. В. Цивільно-правові аспекти майнового страхування в Україні // Теорія і практика сучасної юриспруденції: матеріали всеукраїнської науково-практичної конференції. – К., 2011 - с.81-87.

21. Губарєв С. В. Договір довірчого управління майном в Україні // Актуальні питання розвитку права та законодавства: наукові дискусії: матеріали всеукраїнської науково-практичної конференції. – К., 2011 - с.122-125.

22. Губарєв С. В. Правовий режим забезпечення кредитних зобов'язань // Тенденції та пріоритети реформування законодавства України: матеріали всеукраїнської науково-практичної конференції. – К., 2011 - с.64-68.

23. Губарєв С. В. Факторинг як засіб фінансування капіталу // Місце юридичних наук у формуванні правової культури сучасної людини: матеріали всеукраїнської науково-практичної конференції. – К., 2011 - с.47-51.

24. Губарєв С. В. Договори щодо розпорядження майновими правами інтелектуальної власності за законодавством України // Новітні тенденції сучасної юридичної науки: матеріали всеукраїнської науково-практичної конференції. – К., 2011 - с.34-38.

25. Губарєв С. В. Видавничий договір як вид авторського договору // Сучасні погляди на актуальні питання правових наук: матеріали всеукраїнської науково-практичної конференції. – К., 2011 - с.18-22.

26. Губарєв С. В. Зобов'язання із публічної обіцянки винагороди // Нове міжнародне право та національне законодавство – нові завдання юридичної науки: матеріали міжнародної науково-практичної конференції. – К., 2011 - с.22-25.

27. Губарєв С. В., Турецький В. В. Особливості окремих видів договору дарування // Актуальні питання розвитку правової держави в умовах сучасного становлення громадянського суспільства в Україні: матеріали всеукраїнської науково-практичної конференції. – К., 2012 - с. 29-35.

28. Губарєв С. В. Договір міни земельної ділянки: цивільно-правовий аспект // Актуальні проблеми цивільного права: матеріали круглого столу. – К., 2014 – с.7-10.

29. Губарєв С. В. Охорона садиби як об'єкта права власності // Право і суспільство. – 2014. – Вип. 6-1. – с. 75-80.

30. Губарєв С. В. Сучасний стан спадкових прав осіб, які тримаються в установах виконання покарань // Сучасна наука – пенітенціарній практиці : матеріали II міжнародної науково - практичної конференції. / – К. : Інститут кримінально-виконавчої служби, 2014. – с. 76-79.

31. Губарєв С. В. Алеаторні договори на сучасному етапі в цивільному праві // Юридична наука і практика: виклики часу: [Матеріали V Міжнародної науково-практичної конференції. Т. II, - Київ, НАУ], 2015 - с.198-203.

32. Губарєв С. В. Продаж земельних ділянок або прав на них на підставі цивільно-правових договорів // Роль правоохоронних органів у формуванні правової держави в умовах євроінтеграції України: матеріали Всеукр. підсумк. наук.-практ. конф. Частина 2. - К: НАВС - 2015. - с. 280-283.

33. Губарєв С. В. Право власності при спадкуванні земель // Право і суспільство. – 2015. – Вип. 4. – с. 28-34

34. Губарєв С. В. Правовий погляд на гроші, як об'єкт цивільних правовідносин // Реформа цивільного та господарського законодавства в умовах сьогодення: матеріали круглого столу. – К., 2015 - с. 9-11

35. Губарєв С. В., Лов'як О.О., Андріанова Ж. І., Мироненко В.П., Тімуш І. С. Цивільне право України, навчальний посібник, Дніпропетровськ: Середняк Т. К., 2015. - 236 с.

36. Губарєв С. В., Турецький В. В. Правовий погляд на речі та майно // Актуальні проблеми цивільного права: теорія та практика: матеріали круглого столу. – К., 2015 - с. 32-36

37. Губарєв С. В. Спадкування за заповітом: сучасний погляд // Актуальні проблеми цивільного права: теорія та практика: матеріали круглого столу. – К., 2015 - с. 41- 48

38. Губарєв С. В. Підстави набуття прав на землю громадянами та юридичними особами // Цивільно-правове законодавство України: недоліки, проблеми систематизації та перспективи розвитку: матеріали наук.-практ. конф. – Дніпропетровськ: Середняк Т. К., 2016 - с. 21-23

39. Gubarev S., Topenko J. Historical aspects of land ownership // Особливості розвитку законодавства України у контексті євроінтеграційних процесів: матеріали всеукраїнської наук.-практ. конф. – Дніпропетровськ: Середняк Т. К., 2016 - р. 22-25
Features of the legislation of Ukraine in the context of European integration processes materials nationwide nauk. and practical. Conf. - Dnepropetrovsk: Serednyak TK

40. Губарєв С. В. Захист прав власника патенту // Пріоритетні завдання та стратегії розвитку юриспруденції в Україні та у світовій науці: матеріали круглого столу. – Дніпропетровськ: Середняк Т. К., 2016 - с. 29 - 33

41. Gubarev S. V., Lisun Y. V. Diagnostics of administrative violations in entrepreneurship in competitive environment // Geopolitical processes in the world today: Collection of scientific articles. - "East West" Association for Advanced Studies and Higher Education. Vienna, Austria, 2016. - P.230-234

42. Губарєв С. В. Проблемні питання реєстрації права власності на садибу // Журнал східноєвропейського права. - 2016. - № 34. С. 20-27.

43. Лов'як О.О., Губарєв С. В. Цивільно-правове регулювання договору найму (оренди) транспортного засобу / Вітчизняна юридична наука в умовах сучасності: матеріали круглого столу (20 січня 2017 р.) / відп. ред. С. В. Губарєв, О. О. Лов'як – Дніпро: Середняк Т. К., 2017. С. 3-12.

44. Губарєв С. В. Сучасний стан захисту персональних даних / Безпека людини в умовах глобалізації: сучасні правові парадигми: [Матеріали VII Міжнародної науково-практичної конференції, м. Київ, Національний авіаційний університет, 24 лютого 2017 р.] Том 2. - Тернопіль: Вектор, 2017. - с. 69-71.

45. Губарєв С. В. Формування механізму правового регулювання суспільних відносин в підприємстві // Актуальні проблеми вітчизняної юриспруденції: спецвипуск фахового наукового збірника за результатами міжнародної наукової конференції в рамках VII-х наукових читань, присвячених пам'яті В. М. Корецького (21-22 квітня 2017 року) с. 66-70.

46. Губарєв С. В. Відшкодування шкоди, заподіяної застрахованому ушкодженням його здоров'я // Сучасні правові системи світу: тенденції та фактори розвитку: матеріали міжнародної науково-практичної конференції (25 травня 2017 р.) / відп. ред. С. В. Губарєв, М. І. Кагадій. - К., ФОП Кандиба Т. П., 2017. - 310 с. С.93-104.

47. Губарєв С. В. Сучасне регулювання процесу комерціалізації прав інтелектуальної власності // Проблеми теорії та практики судової експертизи з питань інтелектуальної власності: матеріали науково-практичної конференції (21 грудня 2017 р., м. Київ); за заг. ред. проф. В. Л. Федоренка; Науково-дослідний центр судової експертизи з питань інтелектуальної власності Мін'юсту. - К.: Видавництво Ліра - К., 2017. - 212 с. С. 60-68.

48. Губарєв С. В. Правова охорона знаків // Сучасні погляди на актуальні питання правових наук: матеріали міжнародної науково-практичної конференції (23 лютого 2018 р.) / відп. ред. С. В. Губарєв, І. С. Тімуш - К., ФОП Кандиба Т. П., - 2018. - С. 15-19.

49. Губарєв С. В., Заїка Ю. О., Лов'як О. О., Тімуш І. С. Цивільне право України: схеми та роз'яснення: Навч. посібник – К.: ФОП Кандиба Т. П. - 2018. - 302 с.

50. Губарєв С. В. Оспорювані правочини // матеріали науково-методичного семінару "Науковий потенціал та перспективи розвитку цивільного права та процесу" кафедри спеціально-правових дисциплін Навчально-наукового

гуманітарного інституту Таврійського національного університету імені В. І. Вернадського (8 квітня 2019 р.) - К., - 2019. - С. 5-7.

51. Гуйван П. Д. Темпоральні характеристики зобов'язального права: монографія: у 2-х т. Т. 2: Темпоральне регулювання окремих відносин у зобов'язальному праві. Харків: Право, 2016. 600 с.

52. Договірне регулювання приватноправових відносин в умовах євроінтеграційних процесів в Україні. Монографія / За заг. ред. академіка НАПрН України О. Д. Крупчана; наук. ред. А. Б. Гриняк. К., 2017. 334 с.

53. Зеліско А. В. Підприємницькі юридичні особи приватного права як суб'єкти цивільних правовідносин: монографія. Івано-Франківськ: Прикарпат. нац. ун-т ім. Василя Стефаника, 2016. 445 с.

54. Зозуляк О. І. Непідприємницькі юридичні особи як суб'єкти цивільного права: теоретичний та практичний аспекти: монографія. Тернопіль: Підручники і посібники. 2017. 432 с.

55. Кот О. О. Здійснення та захист суб'єктивних цивільних прав: проблеми теорії та судової практики: монографія. К.: Алерта, 2017. 494 с.

56. Луць В. В. Строки і терміни у цивільному праві: монографія. К.: Юрінком Інтер, 2013. 320 с.

57. Набуття та припинення права власності в Україні (проблеми теорії та практики): Монографія / За заг. ред. академіка НАПрН України В. В. Луця. К.: НДІ приватного права і підприємництва імені академіка Ф. Г. Бурчака НАПрН України, 2013. 358 с.

58. Особливості захисту суб'єктивних цивільних прав: монографія / За заг. ред. академіків НАПрН України О. Д. Крупчана та В. В. Луця. К.: НДІ приватного права і підприємництва НАПрН України, 2012. 400 с.

59. Примак В. Д. Відшкодування моральної шкоди на засадах справедливості, розумності й добросовісності: монографія. К.: Юрінком Інтер, 2014. 432 с.

60. Міловська Н. В. Договірні зобов'язання зі страхування у цивільному праві України: проблеми теорії та практики: монографія. К.: НДІ приватного права і підприємництва імені академіка Ф. Г. Бурчака НАПрН України, 2019. 488 с.

61. Міловська Н. В. Правові наслідки продовження користування майном після закінчення строку договору найму (оренди) // Юридична Україна. 2012. № 10. С. 51 – 55.

62. Міловська Н. В. Переважне право наймача на укладення договору найму (оренди) на новий строк // Підприємництво, господарство і право. 2012. № 10. С. 32 – 35.

63. Міловська Н. В. Цивільно-правове регулювання строків у договорі прокату // Приватне право і підприємництво. Збірник наукових праць. Вип. 12, 2013 р. / Крупчан О. Д. та ін. – К.: Науково-дослідний інститут приватного права і підприємництва Національної академії правових наук України, 2013. С. 97–100.

64. Міловська Н. В. Предмет як істотна умова договорів страхування // Приватне право і підприємництво. Збірник наукових праць. Вип. 13, 2014 р. / Крупчан О. Д. та ін. К.: Науково-дослідний інститут приватного права і підприємництва Національної академії правових наук України, 2014. С. 119–122.

65. Міловська Н. В. Місце договору страхування в системі договірних зобов'язань // Підприємництво, господарство і право. 2014. № 4. С. 29–33.

66. Міловська Н. В. Права та обов'язки страхувальника в договірних зобов'язаннях зі страхування // Приватне право і підприємництво. Збірник наукових праць. Вип. 14, 2015 р. / Крупчан О. Д. та ін. К.: Науково-дослідний інститут приватного права і підприємництва Національної академії правових наук України, 2015. С. 119–122.

67. Міловська Н. В. Права та обов'язки страховика в договорах страхування // Юридична Україна. 2015. № 7–8. С. 41–46.

68. Міловська Н. В. Суброгація в договірних зобов'язаннях зі страхування // Приватне право і підприємництво. Збірник наукових праць. Вип. 15, 2016 р. / Крупчан О. Д. та ін. К.: Науково-дослідний інститут приватного права і

підприємництва імені академіка Ф. Г. Бурчака Національної академії правових наук України, 2016. С. 98–102.

69. Міловська Н. В. Розмір страхової суми як істотна умова договорів страхування // Юридична Україна. 2017. № 1. С. 21–28.

70. Міловська Н. В. Одностороння відмова від виконання обов'язків за договором страхування як наслідок порушення страхових зобов'язань / Н. В. Міловська // Юридичний вісник. 2017. № 1. С. 121–126.

71. Міловська Н. В. Суб'єктний склад договірних зобов'язань зі страхування // Науковий вісник Херсонського державного університету. 2017. Випуск 2. Т. 1. С. 88–91.

72. Міловська Н. В. Корпоративні відносини у сфері взаємного страхування // Право і суспільство. 2017. № 5–2. С. 83–87.

73. Міловська Н. В. Звичай ділового обороту як джерела правового регулювання договірних страхових відносин // Підприємництво, господарство і право. 2018. № 2. С. 35–39.

74. Миловская Н. Качество страховой услуги в договорных обязательствах по страхованию // Jurnalul juridic național: teorie și practică. – Kishinev, 2018. № 2/2. С. 97–101.

75. Міловська Н. В. Правова природа договору особистого страхування // Підприємництво, господарство і право. 2018. № 12. С. 43–47.

76. Міловська Н. В. Неустойка як спосіб забезпечення виконання зобов'язань за договором страхування // Приватне право і підприємництво. Збірник наукових праць. Вип. 19, 2019 р. / Крупчан О. Д. та ін. К.: Науково-дослідний інститут приватного права і підприємництва імені академіка Ф. Г. Бурчака Національної академії правових наук України, 2019.

77. Надьон В. В. Суб'єктивний обов'язок як елемент змісту цивільних правовідносин: монографія. Харків: Право, 2017. 392 с.

78. Пленюк М. Д., Коструба А. В. Юридичні факти в доктрині приватного права України: монографія. К.: НДІ приватного права і підприємництва імені академіка Ф. Г. Бурчака НАПрН України, 2018. 281 с.

79. Федорченко Н. В. Договірні зобов'язання з надання послуг: проблеми теорії і практики: монографія. К.: НДІ приватного права і підприємництва імені академіка Ф. Г. Бурчака НАПрН України, 2015. 328 с.

80. Хащівська Н. В. Цивільно-правове регулювання строків у договорах про передання майна у тимчасове користування: монографія. К.: Ред. журн. «Право України», 2012. 195 с.

81. Цивільне право України: посібник для підготовки до іспитів / відп. ред. С. В. Губарєв, О. О. Лов'як – Дніпро: Середняк Т.К., 2017. – 206 с.

78. Пленюк М. Д., Коструба А. В. Юридичні факти в доктрині приватного права України: монографія. К.: НДІ приватного права і підприємництва імені академіка Ф. Г. Бурчака НАПрН України, 2018. 281 с.

79. Федорченко Н. В. Договірні зобов'язання з надання послуг: проблеми теорії і практики: монографія. К.: НДІ приватного права і підприємництва імені академіка Ф. Г. Бурчака НАПрН України, 2015. 328 с.

80. Хащівська Н. В. Цивільно-правове регулювання строків у договорах про передання майна у тимчасове користування: монографія. К.: Ред. журн. «Право України», 2012. 195 с.

81. Цивільне право України: посібник для підготовки до іспитів / відп. ред. С. В. Губарєв, О. О. Лов'як – Дніпро: Середняк Т.К., 2017. – 206 с.